

Документ подписан простой электронной подписью  
Информация о владельце:  
ФИО: Смирнов Сергей Николаевич  
Должность: врио ректора  
Дата подписания: 20.10.2023 13:39:52  
Уникальный программный ключ:  
69e375c64f7e975d4e8830e7b4fcc2ad1bf35f08

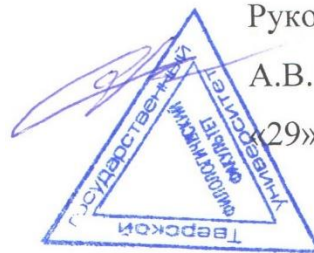
Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Утверждаю:

Руководитель ООП

А.В. Вдовиченко

«29» августа 2022 г.



Рабочая программа дисциплины (с аннотацией)  
**Когнитивно-коммуникативная парадигма в лингвистике**

Направление подготовки  
45.04.03 Фундаментальная и прикладная лингвистика

Профиль подготовки  
Теория языка

Для студентов 1 курса очной формы обучения

Составитель:

к.филол.н., доцент Розова К.Л.

Тверь, 2022

## **I. Аннотация**

**1. Наименование дисциплины в соответствии с учебным планом -**  
Когнитивно-коммуникативная парадигма в лингвистике.

### **2. Цель и задачи дисциплины**

**Целью** освоения дисциплины является овладение студентами основными категориями когнитивной лингвистики, методами и приемами исследования концептов, а также эвристическим использованием различных моделей памяти для решения прикладных задач лингвистики на основе знакомства с тремя основными аспектами современной когнитивной лингвистики.

**Задачами** освоения дисциплины являются:

- освещение основных этапов становления современной когнитивной лингвистики;
- знакомство с основополагающими научными трудами в области когнитивной лингвистики;
- знакомство с когнитивными моделями памяти;
- краткий анализ существующих подходов когнитивной лингвистики к анализу языковых фактов;
- модели использования подходов когнитивной лингвистики в области фундаментальной и прикладной лингвистики.

### **3. Место дисциплины (или модуля) в структуре ООП**

Дисциплина находится в системе дисциплин базовой части профессионального цикла.

Логически и содержательно-методически дисциплина связана с такими курсами, как «Коммуникативные технологии», «Лингвистика в системе гуманитарного и естественнонаучного знания», «Современные языковые технологии».

«Входными» знаниям и умениям обучающегося являются компетенции, приобретенные в процессе изучения студентами лингвистических дисциплин бакалавриата.

В то же время, освоение данной дисциплины (модуля) необходимо как предшествующее для освоения таких дисциплин магистратуры, как «Лингвистика в системе гуманитарного и естественнонаучного знания», «Анализ специальных текстов на иностранном языке», «Перевод в сфере профессиональной коммуникации», а также для подготовки к защите и защиты

выпускной квалификационной работы.

**4. Объем дисциплины:**

4 зачетных единиц, 144 академических часов, в том числе

**контактная работа:** лекции 36 часов, практические занятия 36 часов,  
**самостоятельная работа:** 81 час.

**5. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине, соотнесенных с планируемыми результатами освоения образовательной программы**

| <b>Планируемые результаты освоения образовательной программы (формируемые компетенции)</b>  | <b>Планируемые результаты обучения по дисциплине</b>  |
|---|---|
| УК-5. Способен анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия<br>ОПК-1. Способен решать профессиональные задачи, применяя основные понятия, категории и положения лингвистических теорий и актуальные концепции в области лингвистики<br>ОПК-4. Способен расширять сферу научной деятельности, участвовать в междисциплинарных исследованиях на стыке наук<br>ОПК-5. Способен проводить подготовку и лингвистическую экспертную оценку нормативных и технических документов в сфере своей профессиональной | УК-5.2. Выстраивает социальное и профессиональное взаимодействие с учетом особенностей деловой и общей культуры представителей других этносов и конфессий, различных социальных групп<br>ОПК-1.1. Применяет методики актуальных направлений теоретической, компьютерной и прикладной лингвистики; использует эти методики для письменного и устного перевода, а также реферирования научных работ по фундаментальной и прикладной лингвистики, написания научных текстов на иностранном языке<br>ОПК-4.3. Анализирует содержания константов русской культуры<br>ОПК-5.2. Проводит процедуры анализа социоэтнокультурных и институциональных контекстов, используемых при проведении |

|   |  |
|---|--|
| <p>деятельности с опорой на нормы официально-делового, научно-популярного, публицистического стилей русского языка</p> <p>ОПК-6. Способен осуществлять эффективное управление разработкой программных средств и информационных проектов в сфере своей профессиональной деятельности</p> | <p>лингвистических экспертиз</p> <p>ОПК-6.1. Анализирует тенденции развития современных информационных технологий при работе с базами данных и возможности их применения на практике</p> |
|---|--|

6. **Форма промежуточной аттестации – экзамен (1 семестр)**
7. **Язык преподавания - русский.**

**II. Содержание дисциплины (или модуля), структурированное по темам (разделам) с указанием отведенного на них количества академических часов и видов учебных занятий**

**1. Для студентов очной формы обучения**

| Учебная программа –<br>наименование разделов и<br>тем  | Всего<br>(час.) | Контактная работа<br>(час.) |  | Самостоя-<br>тельная ра-<br>бота (час.) |
|--|-----------------|-----------------------------|--|---|
|  |                 | Лекции                      | Практиче-<br>ские (лабо-<br>раторные)<br>занятия |   |
| 1. Становление когни-<br>тивной лингвистики: ис-<br>точники и этапы форми-<br>рования науки. | 16              | 4                           | 4  | 9                                       |
| 2. Когнитивная линг-<br>вистика и ее место в со-<br>временной научной пара-<br>дигме.        | 16              | 4                           | 4  | 9                                       |

|  |            |           |           |           |
|--|------------|-----------|-----------|-----------|
| 3. Терминологическая<br>база когнитивной лингви-<br>стики                | 16         | 4         | 4         | 9         |
| 4. Концепт как базовое<br>понятие когнитивной<br>лингвистики             | 16         | 4         | 4         | 9         |
| 5. Проблема вербали-<br>зации концепта.                                  | 16         | 4         | 4         | 9         |
| 6. Структура концепта<br>и методика его описания                         | 16         | 4         | 4         | 9         |
| 7. Концепт как основа<br>языковой картины мира                           | 16         | 4         | 4         | 9         |
| 8. Методы и приемы<br>исследования концептов.                            | 16         | 4         | 4         | 9         |
| 9. Модели памяти в<br>когнитивной психологии<br>когнитивной лингвистике. | 16         | 4         | 4         | 9         |
| <b>Итого</b>   | <b>144</b> | <b>36</b> | <b>36</b> | <b>81</b> |
| <b>Контроль</b>  | <b>27</b>  |           |           |           |

### **III. Перечень учебно-методического обеспечения для самостоятельной работы обучающихся по дисциплине**

- методические рекомендации по организации самостоятельной работы студентов;*
- методические рекомендации по написанию рефератов;*
- методические рекомендации по выполнению творческих работ (сообщений);*
- методические рекомендации по организации самостоятельной работы студентов;*
  - методические рекомендации по подготовке к экзамену.*

### **IV. Фонд оценочных средств для проведения промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине (или модулю)**

«Когнитивно-коммуникативная парадигма в лингвистике» формирует «входные» знания и умения для таких дисциплин магистратуры, как «Современные языковые технологии», «Формальные грамматики и языки», а также для подготовки к защите и защиты выпускной квалификационной работы .

**1. Типовые контрольные задания для проверки уровня сформированности компетенции ОПК-4 - способность к осознанию современного состояния в области компьютерной лингвистики и информационных технологий**

| Этап формирования компетенции, в котором участвует дисциплина | Типовые контрольные задания для оценки знаний, умений, навыков (2-3 примера)  | Показатели и критерии оценивания компетенции, шкала оценивания   |
|---|---|--|
| <p><b>I</b><br/>владеть</p>                                   | <p>1. С концептом «война» связано рождение еще двух концептов «подвиг», «подвижничество», один из которых русский.</p> <p><b>Подвиг</b> – это героический, самоотверженный поступок, совершаемый в трудных условиях (боевые подвиги), либо вызванный каким-либо чувством (подвиг любви). Кроме того, подвиг - поступок неординарный, благородный, он связан с моральным выбором и большими усилиями. Для русских подвиг – защита родной земли ценой жизни.</p> <p><b>Подвижничество</b> - самоотверженная деятельность, направленная на достижение великих целей (христианские подвижники).</p> <p>«Подвижничество» – это слово непереводимо на другие языки, хотя во многих языках есть близкие значения и смыслы: героизм, доблесть, самоотверженность.</p> <p>По Н. Рериху, «подвиг означает движение, проворство, терпение, знание, знание, знание». Совершить подвиг – разное и довольно</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Тема раскрыта с опорой на соответствующие понятия и теоретические положения – 2 балла</li> <li>• Аргументация на теоретическом уровне неполная, смысл ряда ключевых понятий не объяснен – 1 балл</li> <li>• Терминологический аппарат непосредственно не связан с раскрываемой темой – 0 баллов</li> </ul> <p>□</p> |

|  |   |  |
|--|---|--|
|  | <p>кратковременное действие, совершать же подвижничество можно в течение всей жизни или ценою жизни. В этом заключается смысл и сущность подвижничества. Оно восходит к христианской морали и имеет целью усовершенствование и спасение души. Христианину необходим подвиг. Подвижничество, рожденные в религиозной среде, вошло в сознание русского человека. Подвижником называют</p> |  |
|--|---|--|



человека, бескорыстно и всецело отдающего себя делу, к которому он относится не как к службе, а как к служению. Это «жизнь по вере, а не по долгу и обязанности».

*Используя толковые и этимологические словари, определите ядро данных концептов. Подготовьте доклад*

2. На основе ранее выполненных заданий по описанию определённых концептов национальной концептосферы предложите Ваше видение проблемы концепта, концептосферы и концептографии. По возможности используйте графические воплощения (схемы, модели, образы).

|                                  |   |  |
|----------------------------------|---|--|
| <p><b>I</b><br/><b>уметь</b></p> | <p>1. <i>Пользуясь следующими определениями понятия «концепт», дайте его обобщенное рабочее определение.</i></p> <p>Д.С. Лихачев: концепт – это «своего рода алгебраическое выражение значения, которым человек оперирует в своей письменной речи».</p> <p>Р.М. Фрумкина определяет концепт как вербализованное понятие. отрефлектированное в категориях культуры.</p> <p>С точки зрения В.Н. Телия, концепт – это продукт человеческой мысли и явление идеальное, это конструкт, он не воссоздается, а «реконструируется» через свое языковое выражение и неязыковое знание.</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Тема раскрыта с опорой на соответствующие понятия и теоретические положения – 2 балла</i></li> <li>• <i>Аргументация на теоретическом уровне неполная, смысл ряда ключевых понятий не объяснен – 1 балл</i></li> </ul> |
|----------------------------------|---|--|

|  |   |  |
|--|---|--|
|  | <p>По мнению С.Г. Воркачева, концепт – культурно отмеченный вербализованный смысл, представленный в плане выражения целым рядом своих языковых реализаций, образующих соответствующую лексико-семантическую парадигму, единица коллективного знания, имеющая языковое выражение и отмеченная этнокультурной спецификой.</p> <p>2. Изучите в ЭБС статью Е.Г. Беляевской «Когнитивные параметры стиля» и В.Г Кузнецова «Исследования дискурса в Женевской лингвистической школе» (журнал «Когнитивная лингвистика», 2010, №1). Сформулируйте особенности когнитивного подхода к анализу лингвистического материала. Подумайте о достоинствах и возможных недостатках такого подхода. Сформулируйте вопросы, возникающие при изучении этих статей.</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Все представленные выводы обоснованы – 2 балла;</i></li> <li>• <i>Аргументирована часть выводов – 1 балл.</i></li> <li>• <i>верно оформлены ссылки на используемую литературу – 1 балл</i></li> <li>• <i>соблюдены правила орфографической, пунктуационной, стилистической культуры – 1 балл;</i></li> </ul> |
|--|---|--|

|                                     |  |  |
|-------------------------------------|--|--|
| <p><b>I</b></p> <p><b>знать</b></p> | <p>1. Подберите в ЭБС необходимый практический материал, чтобы выявить основное отличие универсального концепта «подвиг» и национального русского концепта «подвижничество». Обоснуйте свой выбор.</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Тема раскрыта с опорой на соответствующие понятия и теоретические положения – 2 балла</i></li> <li><i>Аргументация на теоретическом уровне не-полная, смысл ряда ключевых понятий не объяснен –1 балл</i></li> </ul> |
|-------------------------------------|--|--|

|  |   |   |
|--|---|---|
|  | <p>2. Сформулируйте основные этапы описания концепта.</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Тема раскрыта с опорой на соответствующие понятия и теоретические положения – 2 балла</i></li> <li><i>Аргументация на теоретическом уровне не- полная, смысл ряда ключевых понятий не объяснен –1 балл</i></li> </ul> |
|--|---|---|

**2. Типовые контрольные задания для проверки уровня сформированности компетенции ОПК-6 - способность адаптироваться к новым теориям и результатам мировой науки и расширять сферу научной деятельности, участвовать в междисциплинарных исследованиях на стыке наук**

| <p><b>Этап формирования компетенции, в котором участвует дисциплина</b></p> | <p><b>Типовые контрольные задания для оценки знаний, умений, навыков (2-3 примера)</b></p>               | <p><b>Показатели и критерии оценивания компетенции, шкала оценивания</b></p>   |
|---|--|--|
| <p><b>I<br/>владеть</b></p>   | <p>1. Подготовьте реферат на одну из предложенных тем для реферирования / самостоятельного изучения.</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Все представленные выводы обоснованы – 2 балла;</i></li> <li>• <i>Аргументирована часть выводов – 1 балл.</i></li> <li>• <i>верно оформлены ссылки на используемую литературу – 1 балл</i></li> <li>• <i>соблюдены правила орфографической, пунктуационной, стилистической культуры – 1 балл;</i></li> <li>• <i>соблюдены требования к объёму реферата –1 балл.</i></li> </ul> |

|  |  |   |
|--|--|---|
|  | <p>2.Подготовьте доклад на одну из реферативных тем.</p> | <ul style="list-style-type: none"><li>• <i>Ответ характеризуется композиционной цельностью, соблюдена логическая последовательность, поддерживается</i></li></ul> |
|--|--|---|

|                                  |   |  |
|----------------------------------|---|--|
|                                  |   | <p><i>равномерный темп на протяжении всего ответа – 2 балла</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Ответ характеризуется композиционной цельностью, есть нарушения последовательности, большое количество не-оправданных пауз – 1 балл</i></li> </ul>   |
| <p><b>I</b><br/><b>уметь</b></p> | <p>1. Подготовьтесь к дебатам на тему «Основное отличие универсального концепта «подвиг» и национального русского концепта «подвижничество»: сформулируйте свою точку зрения и аргументы для ее защиты; приготовьте цитаты из рекомендованной литературы; составьте развернутый план своего возможного выступления.</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Формулировки пунктов плана корректны, детализированы в подпунктах, их количество позволяет раскрыть содержание темы по существу – 3 балла</i></li> <li>• <i>Формулировки пунктов плана корректны, часть из них детализированы в подпунктах, их количество позволяет раскрыть содержание темы по существу или отдельные неточности в формулировках не искажают тему по существу – 2 балла</i></li> <li>• <i>План по существу является простым, формулировки отражают суть темы или в плане наряду с корректными имеются ошибочные формулировки, искажающие отдельные аспекты темы – 1 балл</i></li> </ul> |

2. Подготовьте электронную презентацию на тему «Основное отличие универсального концепта «подвиг» и национального русского концепта «подвижничество»

- *Лаконичность названия презентации и отдельных слайдов*
- *Соответствие заголовка содержанию*
- *Приоритет визуальных средств (фото, графики, схемы, диаграммы)*
- *Номинативные предложения*
- *Кегль не менее 24*
- *Фон, не мешающий восприятию текста*



|                                  |   |  |
|----------------------------------|---|--|
|                                  | <p>2.Поясните понятие памяти как системы ассоциативных связей.</p>                                      | <p><i>Использование не более 3-х дизайнерских средств</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Тема раскрыта с опорой на соответствующие понятия и теоретические положения – 2 балла</i></li> <li>• <i>Аргументация на теоретическом уровне не- полная, смысл ряда ключевых понятий не объяснен – 1 балл</i></li> </ul> |
| <p><b>I</b><br/><b>знать</b></p> | <p>1.Приведите фрагмент религиозной картины мира. Какие концепты составляют ядро этой картины мира?</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Тема раскрыта с опорой на соответствующие понятия и теоретические положения – 2 балла</i></li> <li>• <i>Аргументация на теоретическом уровне не- полная, смысл ряда ключевых понятий не объяснен – 1 балл</i></li> </ul>   |

2. Выпишите из текста «звучащую» лексику.

Какие коннотации преобладают в тексте?

М. Булгаков «Белая гвардия»:

«Был сильный мороз. Город курился дымом. Соборный двор, топтанный тысячами ног, звонко, непрерывно хрустел. Морозная дымка веяла в остывшем воздухе, поднималась к колокольне. Софийский тяжелый колокол на главной колокольне гудел, стараясь покрыть всю эту страшную, вопящую кутерьму. Маленькие колокола тьякали, заливаясь, без ладу и складу, вперебой, точно сатана влез на колокольню, сам дьявол в рясе, и, забавляясь, поднимал гвалт. В черные прорези многоэтажной колокольни,

• *интерпретированы все основные идеи, представленные в тексте; корректно использован понятийный аппарат;*

*продемонстрирован большой лексический запас, логичность и ясность изложения – 3 балла*

• *выделены не все или не представлены в развернутом виде основные идеи, содержащиеся в тексте; предложен, но не аргументирован собственный взгляд на проблему – 2 балла*

• *ответ не включает или неверно интерпретирует значительную часть идей, представленных в тексте; не предложен собственный взгляд на проблему; бедный словарный запас и однообразные речевые структуры не позволяют адекватно выразить идею – 1 балл*

|  |   |  |
|--|---|--|
|  | <p>встречавшей некогда тревожным звоном косых татар, видно было, как метались и кричали маленькие колокола, словно яростные собаки на цепи. Мороз хрустел, курился. Расплавляло, отпускало душу на покаяние, и черным-черно разливался по соборному двору народушко».</p> |  |
|--|---|--|

- типовое задание при работе с научной литературой:

1. Составьте тезисный план статьи «Размышления о концептах» Сусова И.П., профессора ТвГУ.

Мы уже писали о том, что в лингвистике мода тоже может играть заметную роль и, говоря о концептах, понятиях и т.п. во многом повторим положения предыдущей публикации (Сусов и Сусов 2003).

Так, сейчас в отечественной науке о языке стало чрезвычайно модным включать себя в число сторонников когнитивного подхода (“новой парадигмы”), хотя для такого шага не всегда есть веские основания и соответствующая профессиональная подготовка: когнитология своей основой имеет прежде всего когнитивную психологию, предполагающую какое-то понимание процессов взаимодействия нейробиологических механизмов при формировании ментальных образов и состояний. Мозг далеко не пассивный “субстрат” этих процессов, он не “сосуд” для мыслей, а важный элемент материально-идеальной системы, накладывающий свои ограничения на происходящее в нём. В частности, известны обусловленные им определённые ограничения на объём и прочность памяти. В философии сознания и психосемантике проблема связи мозга и ментальных состояний активно обсуждается под названием *Body and Mind*.

Вместе с тем когнитивная наука в лице многих её представителей опирается на уподобление работы компьютера тому, что происходит в человеческом интеллекте, а в определённой степени на квалификацию работы мозга как вычислительного процесса (компьютацию). Её привлекают возможности получить при моделировании искусственного интеллекта подтверждение или же опровержение исследовательских гипотез о структуре ментальной сферы. И можно только согласиться с теми, кто предостерегает против легкомысленного отношения к проблемам когнитологии (Кобозева 2003: 24—26).

Лингвистическая семантика развивалась и развивается в непростых условиях (особенно это относится к американской науке о языке). Интерес к значению вообще и к языковому значению в частности проявился уже при первом же обращении человеческой мысли к языку. На протяжении многих веков и даже ряда тысячелетий проблемы языкового значения решались в

русле философии и логики. Автономной лингвистической семантика была объявлена только в 19 в. (1839 — немец Х.К. Райзиг, 1897 — француз М. Бреаль). В 20 в. она очень часто оказывалась в трудном положении между Цицеллой неопозитивистской философии и крайне строгой, жёстко организованной формальной логики и Харибдой рыхлой по своей структурной организации психологии.

Не следует забывать, что американское языкознание смогло вернуться к ментализму всего лишь около 40—45 лет назад, после долгого (тридцатилетнего) и жёсткого ига бихевиористского механицизма, и одной из первых ласточек была вышедшая в 1963 г. книга Джерролда Дж. Катца и Джерри А. Фодора о семантическом компоненте порождающей трансформационной грамматики. Лингвистическая семантика строилась как бы на пустом месте. Но до семантического ренессанса в США проблемами значения в Европе активно занимались многие языковеды и психологи (назовём из последних хотя бы Л.С. Выготского, К. Бюлера, Ж. Пиаже, А.Н. Леонтьева, Н.И. Жинкина, А.А. Леонтьева, И.Н. Горелова, С.Д. Кацнельсона, В.А. Звегинцева, Дж. Лайонза). Вне лингвистики (причём и в самих Соединённых Штатах) о значении в формальных и естественных языках писали многочисленные философы, логики и семиотики (Г. Фреге, Г. Гуссерль, К. Айдукевич, Л. Витгенштейн, Р. Карнап, Г. Райхенбах, А. Чёрч, У. фон Куайн, Ч.Ш. Льюис, Я. Хинтикка, С.А. Крипке, А. Тарский, Э. Кассирер, Дж.О. Урмсон, У. Эко, А. Шафф, Ч.С. Пирс, Ч. Моррис, Б. Малиновский, Р. Барт, К. Леви-Стросс, Х.П. Грайс, Дж. Л. Остин, Дж. Р. Сёрл, П.Ф. Стросон и многие другие). Участвовали в этом процессе многие отечественные лингвисты, философы, логики, психологи. Нашей науке антиментализм был чужд.

Американская наука о языке в основном уже давно преодолела антиментализм (или механицизм), и как раз благодаря Н. Хомскому и возглавляемому им формалистическому течению, и вновь стало возможным говорить всерьёз о значении, мышлении, сознании и т.п. Ментализм утвердился в ней прочно. И она теперь тесно сотрудничает со многими смежными науками, включая и когнитивную науку. Поэтому теперь уже никого не удивляет, что её представители говорят о ментальных единицах и процессах, психических представлениях, понятиях и концептах, о структурной организации человеческого знания и когнитивных структурах типа схемы, фрейма, скрипта, сцены, чанка, гештальта, семантической сети, о концептуальных моделях мира, о языке мысли и т.п.

Многие из этих когнитивистских понятий активно используются теперь и в российской лингвистике. Сейчас мы наблюдаем в нашей отечественной науке своеобразный когнитивный и концептуальный бум. Во множестве новейших лингвистических работ на русском языке стало весьма употребительным словосочетание (шутники — а лингвисты тоже умеют шутить! — говорят о распространении болезни под названием *концептовит*). Место объектов и ситуаций предметного мира (реалий), которые номинируются языковыми знаками и являются их денотатами, всё больше занимают в нашем внимании ментальные (умственные) сущности, отображающие (репрезентирующие) прямо или опосредованно эти реалии.

Обращение многих лингвистов-семантиков к когнитивистской

ориентации можно в значительной мере объяснить тем, что формальные исчисления, строящиеся логиками, нелегки для усвоения и отпугивают чистых гуманитариев. Но легче ли для чистых гуманитариев нейробиология, психосемантика, экспериментальная психология, экспериментальные процедуры в области искусственного интеллекта? И стоит ли пренебрегать достижениями лингвистической структурной семантики (с её теориями семантических полей и методом компонентного анализа значения), которые по существу образуют базис наших знаний о значении слова и предложения?

Семантический компонент языковой системы взаимодействует со сферой сознания и мышления, где локализуются мыслительные (ментальные) явления и процессы, связывающие человека с отображаемым (а также с воображаемым) внешним миром. Взаимодействием языка с сознанием и мышлением, характером мыслительных процессов, природой и номенклатурой создаваемых мозгом ментальных единиц занимаются бок о бок философия, антропология, нейробиология, психология, семиотика, лингвистика, теория искусственного интеллекта, а также недавно возникшая когнитология (когнитивная наука), ответвлением которой оказалась когнитивная лингвистика. В центр внимания когнитивистов теоретического и экспериментального направлений выдвинулась проблема **концепта** и связанных с ним явлений.

О концептах писали и пишут Р. Джакендофф, Дж. Фодор, М. Джонсон, Дж. Лакофф, Э. Рош, А. Вежбицкая, Р.И. Павилёнис, Д.С. Лихачёв, Ю.Д. Апресян, В.В. Петров, Р.М. Фрумкина, Ю.С. Степанов, Е.С. Кубрякова, В.З. Демьянков, Т.В. Булыгина, А.Д. Шмелёв, Н.Д. Арутюнова, В.Б. Касевич, А.А. Залевская, Е.В. Рахилина, А.Н. Баранов, И.М. Кобозева, И.А. Стернин, З.Д. Попова, Н.Н. Болдырев, В.И. Карасик, А.А. и И.П. Сузовы, Ю.Е. Прохоров, В.А. Пищальникова, М.В. Никитин, И.К. Архипов, В.В. Красных, В.А. Маслова, Е.И. Морозова и многие-многие другие (к сожалению, очень немногие из них обращаются к экспериментам как способу верификации, проверки на истинность своих суждений).

Само слово *концепт* далеко не всегда толкуется достаточно строго. В этой связи будет вполне естественно сперва обратиться к его происхождению и его внутренней форме (этимону), генетической связи со словом *понятие*. В латинском языке слово *conceptus* является замыкающим в следующей деривационной цепочке: *capio* 'брать, взять; получать, принимать; выбирать, избирать; захватывать; ловить, поймать; усваивать, понимать, постигать' > *conspicio* 'собирать, принимать; вбирать в себя; представлять себе, воображать; соображать, задумывать; зачать' > *conceptus* 'накопление; зачатие; плод, зародыш'. Родственное слово *conceptio* означает 'соединение, сумма, совокупность; зачатие; словесное выражение'. Для нас важна ведущая идея: 'взять извне и собрать вместе > понятие (т.е. поймать / схватить умом)'.

Русское слово *понятие* (этимологически с тем же корнем, что и *взять*) является удачной калькой с лат. *conceptus*. То же можно сказать и о немецком слове *Begriff* 'понятие, представление' (< *begreifen* 'понимать, постигать' < *greifen* 'хватать; брать, взять; ловить, поймать'). Удачны адекватные образования рус. *понятийный*, нем. *begrifflich*.

В философских, логических и грамматических трудах европейских мыслителей, писавших на латинском языке, начиная с античности и вплоть до Нового времени, основным термином для обозначения мыслительной сущности было слово *conceptus*. В работах на английском языке господствует термин *concept* 'понятие, идея, общее представление; концепция'. Наряду с ним используется термин *notion* 'понятие, представление; взгляд, мнение; идея, общее понятие, принцип; класс, категория'.

Так, Джерролд Дж. Катц чередовал употребление терминов в одном и том же тексте.

Ср.:  
«Sema

n-

tic markers are the theoretical concepts that a semantic theory uses to express the elementary parts of the meaning of a morpheme» 'Семантические маркеры — это теоретические концепты /понятия, которые семантическая теория использует, чтобы выразить элементарные частичнозначения морфемы' (Katz 1966: 203). На с. 212 мы читаем у

него

«the notion 'semantic interpretation of the sentence S'» 'понятие 'семантическая интерпретация предложения S', а на с.

213

находим

«An extension of the Concept "Semantic Interpretation"» 'Объём Понятия "Семантическая Интерпретация"', «a notion of semantic interpretation» 'понятие семантической интерпретации'. Русский переводчик другой его работы выбирает термин *понятие*, указывая в скобках английский эквивалент: «Лексические толкования и производные толкования составляющих, меньших, чем предложение, являются аналогами понятий (concepts), а производные толкования утвердительных предложений являются аналогами суждений (propositions)» (Катц 1981: 36—37). Франкоязычные авторы предпочитают термин *concept* 'понятие; замысел'. Употребляется и слово *notion* 'познание, понятие'.

Поэтому при чтении работ на этих языках и попытках перевести на русский язык слова лат. *conceptus*, англ. *concept* и фр. *concept* можно пользоваться в качестве равнозначных эквивалентов как словом *понятие*, так и словом *концепт*. Это относится к большинству переводов работ писавших по-английски авторов, которые публиковались в сборниках «Новое в зарубежной лингвистике» и в других изданиях. Появление здесь и во многих других переводах терминов *концепт* и *иконцептуальный* не предполагает чего-то нового. Концепты у Уоллеса Л. Чейфа, Роджера Шенка, Манфреда Бирвиша, Тёна А. ван Дейка и У. Кинча, Грега Скрэгга и др. — это не что иное, как понятия.

В определении концепта в электронном словаре под ред. Л. Флориди не говорится о различиях между понятиями и концептами:

«**CONCEPTS** - What words stand for, signify, or mean, especially when meanings are taken to be in our heads rather than in the world. Words that are synonymous stand for the same concept. When sentences are synonymous, then they may be said to stand for the same proposition. Concepts are sometimes analyzed as complex forms of dispositions or habits of mind and habits of action

that instantiate different meanings». **‘КОНЦЕПТЫ** - То, вместо чего стоят, что обозначают или значат слова, в особенности когда значения предполагаются быть локализованными скорее в наших головах, чем в мире. Синонимичные слова представляют один и тот же концепт. Когда предложения синонимичны, о них может быть сказано, что они представляют одну и ту же пропозицию. Концепты иногда анализируются как сложные формы размещения или же как привычки думать и привычки действовать, в которых мгновенно растворяются различные значения’.

«**CONCEPTUALIZATION** - An abstract, simplified view of some domain that we wish to represent for some purpose. *See also* ABSTRACTION» **‘КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ** - ‘Абстрактный, упрощённый взгляд на какую-либо область, которую мы хотим представить для какой-то цели’. *См. также* АБСТРАКЦИЯ’ (Floridi, forthcoming).

Р.И. Павилёнис трактует концепт как «часть концептуальной системы — то, что индивид думает, воображает, предполагает, знает об объектах мира», а концептуальная система им определяется как «непрерывно конструируемая система информации (мнений и знаний), которой располагает индивид о действительном или возможном мире» (Павилёнис 1983: 279—280). В контексте его книги могли бы употребляться термины *понятие* и *понятийная система*, что в принципе никак не повлияло бы на то, что хотел сказать автор.

Попытке развести термины *понятие* и *концепт* мы обязаны прежде всего когнитивной психологии, в частности той её ветви, которую именуют *folkpsychology* (см. Fodor 1975; Fodor 1987; Степанов 1998: 383—385; Metzler 2000: 99—100, 378—379). Концепт в общем и целом тоже может определяться как понятие, но как понятие наивное, обыденное, повседневное (Кобозева 2000: 48). От формально-логического понятия когнитология как бы отказывается в пользу психологического концепта.

И вместе с тем нельзя забывать о тесной связи этих двух сущностей, ведущей к частому смешению терминов. Чувствуется наличие общей идейной базы. А это даёт основание полагать, что понятие и концепт в действительности представляют собой две ипостаси одной и той же ментальной сущности, подход к которой может быть либо логическим, либо психологическим. Логика не в меньшей степени является наукой когнитивной, как и психология.

Человек имеет дело прежде всего с множеством **реалий** в окружающем его физическом пространстве. В число реалий могут со временем включаться и воображаемые существа. Человеческий ум заселяет окружающий мир богами, демонами, лешими, русалками, кентаврами, инопланетянами и т.п. Вместе с тем реалиями становятся признаки, характеризующие предметы в физическом пространстве ([большой], [маленький], [длинный], [короткий], [быстрый], [громкий] и пр.), а потом и во времени. Реалиями являются такие положения дел в мире, как состояния, процессы и действия, физиологические и психические состояния индивида, переживаемые им эмоции, существующие в человеческом коллективе социальные отношения и институты, юридические законы, религиозные установления, этнические предубеждения, нормы морали, запреты, правила коммуникативного поведения. Отбор реалий (и их мыслительных

репрезентаций) в конкретном акте коммуникации создаёт так называемый **мирдискурса**. Все эти физические, психические, социальные, этнические и культурные реалии ложатся в основу концептов.

**Концепты** являются основными единицами мыслительной сферы. В них запечатлевается информация об элементах опыта, переживаемого по поводу элементов внешнего, физического мира, прежде всего предметов в широком смысле этого слова, т.е. людей, животных, деревьев, камней, гор, рек, туч на небе, молний, солнца и луны, природных явлений, а также разнообразных артефактов, представляющих ту или иную эпоху на определённом уровне развития технической цивилизации (топор, копьё, колесница, корабль, автомобиль, самолёт, робот, телевизор, компьютер и т.д.).

В концепте как единице знания о мире, элементе памяти фиксируется большой ряд предметов со сходными свойствами, им охватывается класс реалий. Концепт может, таким образом, характеризоваться по объёму класса отображаемых реалий, в иной терминологии

— по своему экстенсионалу. Стоит напомнить, что в интенционале группируются различительные, существенные признаки, а в экстенционале объединяются элементы множества, каждый из которых обладает данным набором признаков классообразующего характера. Например, концепт <стакан> формируется как обобщённое, схематичное знание не об одном, а о **всех** стеклянных сосудах для питья, не имеющих ручки. К классу стаканов будут относиться и те экземпляры, которых мы не видим и можем никогда не увидеть, но которые являются именно стеклянными сосудами для питья, не имеющими ручки. Размер разных стаканов, толщина стенок, окраска сосуда, гранённость при обобщении частных впечатлений во внимание обычно не принимаются. Интенционал и экстенционал соотносятся друг с другом: интенционал указывает на возможность включения каких-то предметов в соответствующий класс.

В круг концептов одной тематической сферы (**концептосферы**, по Д.С. Лихачёву, имевшему, правда, в виду главным образом культурные концепты) может входить много ментальных образований. Но одна из возможных схем-образов, по Э. Рош, нередко выступает как характерный для данной культуры **прототип**. Так, из концептов, относящихся к сосудам для питья (<стакан>, <кружка>, <бокал>, <чашка>, <фужер> и др.) прототипичным будет <стакан>. Он образует **центр** своей концептосферы, а другие из того же круга относятся к **периферии**. Из множества концептов, относящихся к птицам, для американцев прототипом оказывается <малиновка>, а для русских — <воробей>. Соответственно в одном и том же тематическом круге американцы и русские выделяют разные концепты в качестве центра.

Можно ввести ещё одно понятие. В нашем обиходе мы чаще имеем дело с гранёными толстостенными стаканами объёмом 200 мл и с тонкостенными негранёнными стаканами объёмом 250 мл. Стандартные, устоявшиеся, привычные представления о таких стаканах образуют **стереотипы**. Маленькие стаканчики объёмом 100 мл мы скорее подведём под другой концепт — <стопка>. Но термин *стереотип* чаще используется для именования концептов из сферы социальной деятельности.

Наши знания о посуде для питья с течением времени пополняются концептами типа <чашка>, <пиала>, <бокал>, <кружка>, <рюмка>, <фужер



> и т.п. К ним добавляются знания о разных видах посуды (для питья, еды, варки и жарки). В число близких концептов включаются знания о смежных явлениях типа <тарелка>, <блюде>, <вилка>, <ложка>, <нож>, <молоко>, <сок>, <чай>, <вино>, <суп>, <яичница>, <масло>, <хлеб>, <завтрак>, <обед>, <пить>, <есть>, <заварить>, <пожарить>, <натошак>.

Концепты могут различаться по уровню обобщения и, тем самым, по своему интенсионалу и, естественно, экстенционалу. Выстраивается своего рода иерархия <гранённый стакан> — <стакан> — <посуда для питья> — <посуда>. Наш опыт, таким образом, группирует концепты в большие и малые классы концептов, своеобразные концептуальные поля. Он подводит их под **концептуальные категории**. Приведённые примеры относятся к категории <<ПРИГОТОВЛЕНИЕ И ПРИНЯТИЕ ПИЩИ>>. Познание новых явлений мира есть в значительной степени процесс **концептуализации и категоризации**.

Концепт есть минимальная единица знания, локализованная в памяти человека. Благодаря непрерывающемуся обмену знаниями между людьми концепт из индивидуального, личного образования становится надличностным знанием, а коллективное знание, в свою очередь, вносит коррективы в содержание личностного знания.

Всё множество концептов в совокупности и их системных взаимосвязях образует **концептуальную картину мира**. Такая картина становится, опять-таки благодаря социально-коммуникативной деятельности, общим достоянием носителей определённой этнокультуры и определённого социума, отличая один человеческий коллектив от другого. Включение индивида в социум, его социализация предполагает овладение общей концептуальной системой.

В последнее время в лингвистике появилась тенденция **противопоставлять понятие и концепт**. Но не следует абсолютизировать это противопоставление. Скорее всего, как уже говорилось, мы имеем дело с одним и тем же феноменом ментальной сферы, но предстающим перед нами **в двух ипостасях**.

И в одном, и в другом случаях правомерно говорить как об интенционале, т.е. наборе характерных признаков, так и об экстенционале, т.е. классе реальных, обладающих данным набором признаков. По экстенционалу (объёму, охвату отображаемых элементов) понятие и концепт не различаются. Через воплощающий их языковой знак они в принципе относятся к одному и тому же денотату и стоящему за ним множеству реальных.

Сравним понятие <собака> и концепт <собака>. Назовём некоторые признаки, входящие в интенционал понятия <собака>: [животное], [позвоночное], [млекопитающее], [семейство псовых], [живородящее], [плотоядное], [одомашненное] и др. В интенционал концепта <собака> (как обыденного, повседневного понятия) входит, как правило, фактически иное (меньшее или большее) количество признаков, притом необязательно существенных: [быть животным], [иметь хвост], [лаять], [мочь укусить]. Нередко добавляются стереотипные представления [быть другом человека], [выполнять сторожевую функцию]. Но у данных понятия и концепта один и

тот же экстенционал.

Именно в случае декомпозиции интенционала концепта приходится иметь дело с прототипическими признаками. Минимально возможный их набор в содержании концепта образует так называемый семантический прототип, внимание к которому было приковано Э. Рош / Хайдер (Rosch 1973). Так, понятие <птица> и концепт <птица> имеют в своих содержаниях признаки [быть живым существом], [иметь клюв], [иметь два крыла], [иметь две конечности (ноги)], [быть покрытым перьями], [быть покрытым пухом]. Но в концепте вряд ли фиксируется признак [откладывать яйца], необходимый для научного понятия, но зато содержится прототипический признак [быть способным летать (перемещаться в воздухе с помощью крыльев)]. Такой способностью обладают воробьи, малиновки, скворцы, галки, но не куры, страусы, пингвины.

Под одно и то же понятие и под один и тот же концепт может подводиться большее или меньшее множество элементов, что задаёт понятию / концепту характеристику по его объёму (экстенционалу, денотату). Понятия / концепты могут иметь больший или меньший объём. Для логика класс задаётся наличием у его элементов тождественного набора признаков (т.е. тождественного интенционала), а когнитивный психолог будет искать мотивы объединения скорее в “семейном” сходстве элементов класса. Ср.: *Летит птица — Летит поезд — Летит время*. Логика понятия нацелена прежде всего на установление различий, психология концепта — на фиксацию сходств.

Как и в лексической семантике, отношения между понятиями / концептами допустимо характеризовать как гиперо-гипонимические. Так, индивидуальный домашний пёс Дик входит в большее по мощности множество фокстерьеров, это множество является подмножеством множества собак, а последнее, в свою очередь, в ещё более мощное множество животных. В логике и семиотике принято различать *types* и *tokens*, т.е. типы и события, экземпляры. Это различие относится и к понятию в логическом смысле, и к понятию в психологическом смысле.

Различия между понятием и концептом нужно видеть прежде всего в интенционале (т.е. содержании, наборе релевантных признаков). Релевантность того или иного признака, его акцентированность определяется:

— во-первых, уровнями объективированности знания, отвлечения от субъективных факторов (более высокой степенью для понятия и меньшей для концепта);

— во-вторых, сферой функционирования (более широкой, в идеале общечеловеческой для понятия и более узкой, личной либо групповой, социоэтнокультурной для концепта).

К установлению инвентаря понятий ведёт логический / теоретический анализ, предполагающий строгую методику верификации знания. К выявлению инвентаря концептов и их структуры ведут, с одной стороны, эксперименты психологов и социологов, а с другой стороны, лингвистический анализ языковых фактов в разных вербальных контекстах и в разных условиях общения. Концепты распознаются в основном в ходе эмпирических исследований: либо в итоге психологических и

социологических экспериментов, либо в лингвистическом анализе языковых фактов. Верификации концептов служит обычный житейский опыт.

В понятии совокупность признаков мыслится как достаточно жёсткая и строго организованная иерархическая структура, а признаки считаются устанавливаемыми в суждениях, претендующих на истинность. Понятие должно удовлетворять логическим тестам на истинность, оно есть элемент общечеловеческого научного знания (научной картины мира).

А в интенционал концепта как единицы вроде бы “наивного” знания, психологической по своему характеру, могут включаться и не необходимые, случайные признаки, закреплённые в личном опыте, в бытовом знании индивида и его окружения. Для интенционала концепта <вода>признак [состоит из водорода и кислорода] не является существенным (релевантным). Зато существенны знания о том, что вода как таковая нужна для питья, для варки пищи и т.п. Рядового носителя языка не часто интересуют энциклопедические сведения о физических и химических свойствах воды. Зато он хочет знать, является ли вода из данного водоёма либо источника мягкой или жёсткой для мытья головы, пригодна ли она для заварки чая, но он обычно безразличен к вопросу о процентном содержании в ней тех или иных минералов.

Таким образом, концепт более привязан к актуальным, конкретным условиям жизни людей, не претендуя на универсальный характер. В структурировании его содержания могут участвовать такие факторы, как возраст, пол, национальность, расовая принадлежность, семейное воспитание, место проживания, социальное и имущественное положение, общее и специальное образование, сфера профессиональных занятий, круг постоянного общения, наличие или отсутствие интереса к книгам, газетам, театру, массовым действиям, музыке, кино и телевидению, к занятиям политикой, отношение к пище, спиртному, наркотикам и табаку, психологический темперамент, соционический тип, состояние здоровья, комплекс хронических болезней, климатические условия, факты из личной и семейной жизненной истории и т.д.

В значительной степени концепт обусловлен факторами определённой этнокультуры. Так, с общечеловеческим понятием <свобода> соотносятся неодинаковые по своему интенционалу русский, немецкий и американский “одноимённые” концепты <свобода>, <.Freiheit> и <freedom>. Но и в рамках одной этнической культуры (например, русской) концепт <свобода> неодинаково переживается в разных семьях.

Пределы содержательного варьирования концепта столь же огромны, как беспредельно многообразие самой жизни. Но во всех своих вариантах концепт тем не менее ориентирован на понятие как свой инвариант.

Концепт — это своего рода бытовое понятие, элемент “наивной”, “народной”, очень изменчивой картины мира, тогда как понятие есть элемент относительно устойчивой научной картины мира. Отводя во взаимоотношениях понятия и концепта центральную роль понятию как абстракции высшего порядка, на которую ориентированы вариации концепта, мы не склонны считать концепт своеобразным собранием разнородных ментальных репрезентаций, в число которых входят и понятие, суждения и

пр. (ср. противоположную точку зрения: Попова, Стернин 1999: 3 и след.).

Но в принципе граница между понятием и концептом не имеет жёсткого характера. Здесь нежелательны “пограничные столбы”. Термины *понятие* и *концепт* часто могут взаимозаменяться, если нет особой необходимости в их дифференциации. К тому же научная и “народная” картины мира взаимопроницаемы.

Концепт и понятие представляют собой **ментальные и психофизиологические субстраты значения**. Именно они служат формированию информативной стороны языкового знака, воплощаясь в нём, входя в его структуру как означаемое знака, сигнификат, **семантема**. Семантема, в отличие от концепта и понятия, принадлежит уже языку и может включать в свой состав, помимо концептуального ядра, различные коннотации.

Проиллюстрируем уже сказанное цепочкой **реалия → концепт / понятие → семантема (означаемое знака)**. С актом употребления языкового знака реалия (а точнее, класс реалий) становится **денотатом знака**.

Языковые значения — это, образно говоря вслед за Е.С. Кубряковой, **связанные** (или “схваченные”) языковыми знаками элементы когнитивной сферы (Кубрякова и др., 1976). Так, концепт / понятие <стакан> связывается лексемой *стакан*. В процессе “схватывания” участвуют означающие знаков, их экспоненты (“тела знаков”). Благодаря им концепты / понятия и значения могут быть объективированы и передаваться от человека человеку в актах коммуникации. Универсум семантем того или иного языка образует **языковую картину мира**.

Картина мира может быть объективирована лишь на языковом уровне. Поэтому не стоит отождествлять концептуальную и языковую картины мира. По той же причине неправомерно также говорить, о концептах лексических, фразеологических, синтаксических или даже жестовых (!), что, к сожалению, нередко встречается в литературе. Концепты и понятия принадлежат ментальной сфере. Они ещё не знаки, и их некорректно классифицировать по типам экспонентов языковых знаков. Фактами языка являются не концепты и понятия, а значения языковых знаков, семантемы, служащие воплощению (*embodiment*) концептов.

Как показывает лингвистический опыт, с помощью концептуального анализа, т.е. благодаря обращению как к вербальному контексту, так и к знаниям говорящего о мире, к своему собственному опыту могут уточняться лексические значения. Образцы такого анализа мы находим в работах Анны Вежбицкой (1987), Н.Д. Арутюновой (1988), И.М. Кобозевой (2000). А. Вежбицкая проводит этот анализ с учётом ряда измерений, обращаясь к семантическим примитивам, семантическим прототипам, стереотипам поведения, сценам (скриптам), этнокультурному контексту, что делает её работы чрезвычайно привлекательными для лингвиста. Но следует заметить, что концептуальный анализ — один из важнейших и далеко не новых инструментов работы с системой понятий философа или же представителя какой-то частной науки, поэтому не надо преувеличивать роль когнитивной психологии в формировании этого метода.. Она лишь эксплицировала его методику.

Значение слова полнее раскрывается в связной речи. Так, концептуальную основу языкового значения 'писать' ('to write') образует внеязыковая ситуация-прототип, составляющими которой являются концепты, соотносимые с индивидуумом, который пишет, с инструментом, которым он пишет, с поверхностью, на которой осуществляется процесс писания, и с продуктом написания, т.е. той или иной конфигурацией следов на данной поверхности (Филлмор 1983: 81). Предложение *Я пишу письмо брату на листе белой бумаги гелиевой ручкой* будет соотноситься с прототипной ситуацией, а предложение *Я пишу пальцем в воздухе* — нет.

Означаемым предложения как сложного языкового знака является не отдельный концепт, а конфигурация концептов (или семантем), образуемая семантическим предикатом и связанными его посредством семантическими актантами (аргументами, термами). Эта базисная смысловая структура уже традиционно моделируется пропозицией, внимание к ней позволило добиться существенных успехов в синтаксической семантике и в исследованиях по автоматической обработке текста. Пропозиция — это сложная, много-членная когнитивная, ментальная структура, и подводить её под понятие концепта нецелесообразно. Своеобразным аналогом пропозициональных моделей являются модели репрезентации смысла предложений, разработанные специалистами по искусственному интеллекту Роджером Шенком (1980) и Греггом Скэрэггом (1983). Пропозицию же не стоит считать одним из видов концепта.

Понятие и концепт образуют две стороны единой сущности. Исследователь может в зависимости от поставленной цели делать крен в сторону формализованного подхода логики, опираясь на исчисление классов, или же делать крен в сторону более «либерального», ориентированного на повседневность и наивность подхода психологии. Но это относится к выбору методики исследования.

Адекватным же, полным может быть знание, полученное при обращении к интегрированному логико-психологическому подходу, а в идеальном случае — к интегрированному логико-психолого-лингвистическому подходу. Сегодня стало ясно, что язык действительно антропоцентричен, этноцентричен и эгоцентричен. А языковед, при всём внимании к логике и психологии, ко всей совокупности когнитивных и коммуникативных наук, используя их данные, должен быть лингвоцентричным.

## **V. Перечень основной и дополнительной учебной литературы, необходимой для освоения дисциплины**

### ***а) Основная литература:***

Болдырев, Н.Н. Когнитивная лингвистика / Н.Н. Болдырев. - Москва ; Берлин : Директ-Медиа, 2016. - 251 с. - Библиогр. в кн. - ISBN 978-5-4475-5700-3 ; То же [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=434948>

### ***б) Дополнительная литература:***

Касевич В.Б. Когнитивная лингвистика [Электронный ресурс] : в поисках идентичности / В.Б. Касевич. — Электрон. текстовые данные. — М. : Языки славянской культуры, 2013. — 191 с. — 978-5-9551-0538-3. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/35638.html>

## **VI. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимых для освоения дисциплины**

1. <http://slovari.yandex.ru>.
2. [www.scholar.ru](http://www.scholar.ru)
3. [www.nic.bashedu.ru](http://www.nic.bashedu.ru)
4. [www.piterbooks.ru](http://www.piterbooks.ru)

## **VII. Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины**

Самостоятельная работа - это планируемая работа студентов, выполняемая по заданию и при методическом руководстве преподавателя, но без его непосредственного участия

Для успешного выполнения самостоятельной работы необходимы ее планирование, обеспечение литературой и контроль со стороны преподавателя.

Самостоятельная работа студентов позволяет решить несколько важнейших задач:

- студенты приобретают навыки самостоятельного планирования и организации собственного учебного процесса,
- самостоятельная работа позволяет снизить негативный эффект некоторых индивидуальных особенностей студентов (например, инертность, неспособность распределять внимание, неспособность действовать в ситуации лимита времени и др.) и максимально использовать сильные стороны индивидуальности благодаря самостоятельному выбору времени и способов работы, предпочитаемых носителей информации и др.

### **Виды самостоятельной работы, применяемые в курсе**

- Для овладения знаниями: чтение текста (учебника, первоисточника, дополнительной литературы, ресурсов Интернет): составление плана текста; конспектирование текста: выписки из текста.
- Для закрепления и систематизации знаний: работа с конспектом лекции; работа над учебным материалом (учебника, первоисточника, дополнительной

литературы); составление плана и тезисов ответа; составление таблиц для систематизации учебного материала; ответы на контрольные вопросы; подготовка тезисов сообщений к выступлению.

- Для формирования умений: выполнение упражнений по образцу; решение ситуационных профессиональных задач; подготовка к деловым играм; проектирование и моделирование разных видов профессиональной деятельности.

– *тематика рефератов и методические рекомендации по их написанию:*

### **Реферат**

Реферат - это краткое (сжатое) изложение в письменном виде содержания какого-либо источника (книги, научной работы и т.п.), включающее его основные положения, фактические сведения и выводы и позволяющее определить целесообразность его чтения целиком.

Цель составляющего реферат – донести до читателя точку зрения автора на рассматриваемую в источнике проблему.

Обычно выбор того или иного источника для написания реферата, отвечает, как минимум, одному из следующих *критериев*:

- достаточная актуальность темы;
- нетривиальность позиции автора;
- представление классического устоявшегося мнения, которое необходимо знать специалисту в той или иной области (например, в лингвистике);
- сложность получения доступа к трудам автора источника (например, источник находится в специализированных архивах, издан малым тиражом, редкое издание и т.п.).

Процесс написания реферата можно представить как создание «текста о тексте», включающее элемент исследовательской работы. Реферат должен раскрывать основные концепции источника, однако не сводиться к простому конспектированию текста. Важно, изучив источник, представить в своем тексте суть идей автора, обобщив представленную в источнике научную информацию по теме. Для реферата характерен строгий стиль. Логика построения реферата должна соответствовать той, которую использует автор источника. При этом в тексте реферата вполне уместно использовать оценочные суждения (например, «нельзя не согласиться ...», «автор удачно иллюстрирует ...» и т.п.), однако не злоупотреблять ими.

Объем реферата зависит от объема источника и составляет, как правило, 5-7 страниц – в том случае, если источником является книга, - или может быть чуть меньше, если в качестве источника выступает глава из книги, статья и т. п.

В реферате, как и в других научных текстах, можно выделить три части: вводная часть, основное содержание, выводы.

1. *Вводная часть* – общая характеристика источника и проблематики:

- указание источника (название, выходные данные)
- несколько слов об авторе (известность, исследуемый им круг проблем и т.п.)
- обозначение центральной темы (основной идеи, проблемы), изложенной автором
- степень актуальности темы и интерес к данной теме в наши дни
- Ваше понимание того, какую цель преследовал автор в своей работе
- ключевые слова (определения, термины), используемые автором (3-7)
- общая характеристика содержания источника

2. *Основное содержание* – краткое представление того, о чем идет речь в источнике:

- обозначенные проблемы, взгляды и оценка их автором, (аргументы, примеры, факты)
- основные позиции (направления), важные для раскрытия рассматриваемой в источнике темы,
- оригинальные (неординарные) замечания автора по теме



- заключения и выводы автора
3. *Выводы* – заключительная характеристика круга вопросов, рассмотренных в источнике, выражение мнения (зависит от компетентности реферирующего):
- основные положения, нашедшие отражение в источнике;
  - ценность работы в научном аспекте; возможно, элементы новизны по сравнению с другими источниками на эту же тему;
  - удобство текста для восприятия (композиция текста, язык, стиль и т. п.);
  - отношение к точке зрения автора на рассматриваемую проблему;
  - кратко – рекомендации читателю: актуальность данного источника для тех, кто интересуется представленными в нем вопросами.

### **Примерные темы рефератов**

1. Хомски Н., Мински М., Филлмор Ч. и др. Ситуационный подход к языку.
2. Процессуальная семантика.
3. Теория скрипов, сценариев. Фреймовый подход к языку.
4. Концептуализация, категоризация.
5. Концепт. Прототип.
6. Направления когнитивной лингвистики. Экспериментальный подход современной теоретической лингвистики.
7. Когнитивная семантика.
8. Когнитивная фонология.
9. Когнитивная грамматика.
10. Концептуальная организация: концептуализация, категоризация, метафора, рамочная семантика, иконичность.
11. Когнитивная поэтика (Питер Стокуэлл).
12. Исследование принципов языковой категоризации.
13. Идеи Дж.Лакоффа и М.Джонсона. Теория «базовой метафоры».
14. Понимание. Интерпретация.
15. Категоризация. Концептуализация
16. Теория семантических примитивов А. Вежбицкой и др.
17. Концепция образных схем. Сценарии / фреймы.
18. Распределение внимания. Фокус внимания (интереса). Фон и фигура.
19. Понятие образной схемы. Понятие конфигурационной структуры.
20. Теории Р.Джэкендоффа и Р.Лэнкера.
21. Когнитивная лингвистика и генеративизм.

### **Литература для написания рефератов:**

Войтов, А.Г. Наука о науке: философия, метанаука, эпистемология, когнитология: монография [Электронный ресурс]: монография — Электрон. дан. — Москва: Дашков и К, 2016. — 464 с. — Режим доступа: <https://e.lanbook.com/book/72422>.

Даниленко, В.П. Методы лингвистического анализа [Электронный ресурс] — Электрон. дан. — Москва: ФЛИНТА, 2016. — 280 с. — Режим доступа: <https://e.lanbook.com/book/84583>.

Койнова, Г.Н. Когнитивная психология в инновационной деятельности [Электронный ресурс] : учеб. пособие — Электрон. дан. — Томск: ТГУ, 2015. — 130 с. — Режим доступа: <https://e.lanbook.com/book/71577>. Москвин, В.П. Методы и приёмы лингвистического анализа [Электронный ресурс] : монография — Электрон. дан. — Москва: ФЛИНТА, 2015. — 224 с. — Режим доступа: <https://e.lanbook.com/book/74626>.

Синергетическая парадигма. Когнитивно-коммуникативные стратегии современного научного знания [Электронный ресурс] — Электрон. дан. — Москва: "Прогресс-Традиция", 2004. — 560 с. — Режим доступа: <https://e.lanbook.com/book/77081>.

Шелякин, М.А. Язык и человек: К проблеме мотивированности языковой системы [Электронный ресурс]: учеб. пособие — Электрон. дан. — Москва: ФЛИНТА, 2012. — 296 с. — Режим доступа: <https://e.lanbook.com/book/3792>.

*- методические рекомендации для подготовки сообщения:*

### **Сообщение**

Под сообщением понимается устное выступление перед аудиторией (группой), посвященное заданной теме. Сообщение должно быть ограничено 5-7 минутами выступления.

Для представления устного сообщения составляются тезисы – опорные пункты выступления докладчика, ключевые слова, которые помогают логически стройному изложению темы.

Поскольку устное сообщение – это речь перед аудиторией, при произнесении которой имеют значение множество факторов (сила голоса, интонация, мимика, жесты и т. д.), желательно заранее их отрепетировать, мимика и жесты должны быть естественными.

Особое внимание докладчику следует уделить дизайну выступления: основные его положения и идеи могут фиксироваться на доске или сопровождаться электронной презентацией.

По окончании выступления докладчик должен ответить на вопросы аудитории.

*- методические рекомендации для подготовки к экзамену:*

**Итоговый контроль — экзамен.** Залогом успешной сдачи экзамена являются систематические, добросовестные занятия студента как в контактных видах работ, так и при самостоятельной подготовке. Однако это не исключает необходимости специальной работы перед сессией. Специфической задачей работы студента в зачетный период являются повторение, обобщение

ние и систематизация всего материала, который был изучен в течение семестра.

Начинать повторение материала к экзамену рекомендуется за месяц-полтора. В основу повторения должна быть положена программа дисциплины. Не следует повторять пройденный материал только по контрольным вопросам – это приводит к пропускам и пробелам в знаниях и к недоработке иногда весьма важных разделов; кроме того, студент должен иметь целостное представление о предмете, включая внутренние взаимосвязи отдельных аспектов.

Повторение - процесс индивидуальный; каждый студент повторяет то, что для него трудно, неясно, забыто. Поэтому, прежде чем приступить к повторению, рекомендуется сначала внимательно посмотреть программу, установить наиболее трудные, наименее усвоенные разделы и выписать их на отдельном листе.

В процессе повторения анализируются и систематизируются все знания, накопленные при изучении теоретического материала: данные учебника, свои конспекты прочитанных книг, заметки, сделанные во время консультаций и др. Ни в коем случае нельзя ограничиваться чужими записями: всякого рода записи и конспекты - вещи сугубо индивидуальные, понятные только автору. Готовясь по чужим записям, легко можно ошибиться.

Консультации, которые проводятся накануне экзамена, необходимо использовать для углубления знаний, восполнения пробелов и разрешения всех возникших трудностей. Без тщательного самостоятельного продумывания материала беседа с консультантом неизбежно будет носить "общий", поверхностный характер и не принесет нужного результата.

| Формы<br>способы<br>оценки | Критерии выставления оценки на экзамене  |  |   |  |
|----------------------------|--|--|---|--|
|                            | «2»  | «3»  | «4»   | «5»  |
| Устный<br>ответ            | – не раскрыто основное содержание учебного материала;<br>– обнаружено незнание или непонимание большей | – неполно или не-последовательное раскрытие содержания материала, но показано общее понимание вопроса и продемонстрированы умения, достаточные | – вопросы излагаются систематизировано и последовательно;<br>– продемонстрировано умение анализировать материал, однако не все выводы носят | – полно раскрыто содержание материала;<br>– материал изложен грамотно, в определенной логической последовательности;<br>– продемонстри |

|  |   |   |  |  |
|--|---|---|--|--|
|  | <p>или наиболее важ-ной части учебного ма-териала;<br/>– допущены</p> | <p>для дальнейшего усвоения материала;<br/>– усвоены основ-ные категории по</p> | <p>аргументиро-ванный и доказа-тельный характер;<br/>– продемонстр и-ровано усвоение</p> | <p>ро-вано системное и глубокое знание программного мате-риала;<br/>– точно используется</p> |
|--|---|---|--|--|

|  |  |  |  |   |
|--|--|--|--|---|
|  | <p>ошибки в определении понятий, при использовании терминологии, которые не исправлены после нескольких наводящих вопросов</p> | <p>рассматриваемо му и дополнительные вопросам;<br/>– имелись затруднения или допущены ошибки в определении понятий, использовании терминологии, исправленные после нескольких наводящих вопросов;<br/>– при неполном знании теоретического материала выявлена недостаточная сформированность компетенций, умений и навыков, студент не может применить теорию в новой ситуации;<br/>– продемонстрировано усвоение основной литературы</p> | <p>основной литературы.<br/>– в изложении допущены небольшие пробелы, не исказившие содержание ответа; допущены один – допущены ошибка или более двух недочетов при освещении второстепенных вопросов, которые легко исправляются по замечанию преподавателя</p> | <p>терминология;<br/>– показано умение иллюстрировать теоретические положения конкретными примерами, применять их в новой ситуации;<br/>– продемонстрировано усвоение ранее изученных сопутствующих вопросов, сформированность и устойчивость компетенций, умений и навыков;<br/>– ответ прозвучал самостоятельно, без наводящих вопросов;<br/>– продемонстрирована способность творчески применять знание теории к решению профессиональных задач;<br/>– продемонстрировано знание современной учебной и</p> |
|--|--|--|--|---|

|  |  |  |  |   |
|--|--|--|--|---|
|  |  |  |  | научной литературы;<br>– допущены неточности при освещении второстепенных вопросов, которые исправляются по замечанию |
|--|--|--|--|---|

**Вопросы к экзамену:**

1. Когнитивная лингвистика и ее место в современной научной парадигме.

2. Проблема парадигмальности научного знания: антропоцентрическая парадигма, полипарадигмальный подход к языку.
3. Понятие концептосферы.
4. Современное представление о невербальности мышления и онтологический статус концептосферы.
5. Универсальный предметный код, доказательства невербальности мышления.
6. Кодовые переходы при речепорождении и речевосприятии.
7. «Внутренняя речь» и «внешняя речь».
8. «Речевое мышление».
9. Концепт и слово. Проблема вербализации концепта.
10. Теория лингвистической относительности и концепт.
11. Концепт и значение.
12. Полевая модель концепта.
13. Концептосфера и менталитет. Формирование концептов.
14. Типы концептов. Способы языковой объективации концептов.
15. Когнитивные классификаторы и языковая семантика (в контексте проблематики идеографической грамматики).
16. Концептосфера и семантическое пространство языка.
17. Выбор ключевого слова для исследования концепта. Построение и анализ семантемы ключевого слова
18. Анализ лексической сочетаемости ключевого слова.
19. Анализ синонимов ключевого слова.
20. Построение лексико-фразеологического поля ключевого слова.
21. Построение деривационного поля ключевого слова.
22. Построение лексико-грамматического поля ключевого слова.
23. Анализ паремий и афоризмов, объективирующих концепт.
24. Память и языковая картина мира, память как основа человеческого сознания и личности.
25. Индивидуальные особенности личности/памяти в их обусловленности системой ценностей и мотивов, сознательными и бессознательными установками.
26. Коллективная языковая память как коррелят понятия «культура».
27. Модели памяти в когнитивной психологии когнитивной лингвистике: «цепочки», «деревья», кластеры, семантические пространства, семантические сети.
28. Феноменологическая основа и эвристическая ценность когнитивных моделей.
29. Память как система ассоциативных связей.
30. Конструирование, реконструирование и интерпретация семантических сетей в познавательной деятельности.

2) Требования к рейтинг-контролю.

В соответствии с учебным планом в каждом семестре проходят две точки рубежного контроля, при этом оценивается посещение студентом занятий, его работа на занятиях, выполнение текущих проверочных работ, выполнение контрольных тестов.

Распределение баллов для сдачи **зачета** (из максимально возможных 100 баллов):

За текущую работу на практических занятиях - 20 баллов,  
подготовку докладов и подготовку домашних заданий – 20 баллов;  
рубежный контроль (тестирование) – 60 баллов.

Распределение баллов для сдачи **экзамена** (из максимально возможных 60 баллов):

За текущую работу на практических занятиях - 20 баллов,  
подготовку докладов и подготовку домашних заданий – 20 баллов;  
рубежный контроль (тестирование) – 20 баллов.

### **VIII. Перечень педагогических и информационных технологий, используемых при осуществлении образовательного процесса по дисциплине, включая перечень программного обеспечения и информационных справочных систем**

Выбор образовательных технологий в рамках дисциплины «Когнитивно-коммуникативная парадигма» обусловлен необходимостью формирования у магистров профессиональных компетенций, необходимых для успешного осуществления профессиональной деятельности как дипломированного лингвиста. Выбранные технологии реализуют компетентностный и личностно-деятельностный подходы, которые обеспечивают развитие способностей студентов осмысленно заниматься профессиональной деятельностью на уровне магистра-лингвиста, используя умения, знания и навыки, полученные в результате изучения когнитивного вектора функционирования языка как одной из составляющих специальности лингвиста по профилю «Фундаментальная и прикладная лингвистика». При этом предполагаются как традиционные образовательные технологии обучения, так и активные технологии типа круглого стола, мозгового штурма и конференции, вовлекающие студентов в совместную деятельность; частные методы обучения: тренинговый (учебные тесты), проблемно-поисковый, коммуникативно-интерактивный (электронная почта, блоги), информационно - коммуникативных технологий (проекты).

Реализация компетентностного подхода в преподавании иностранного языка предусматривает широкое использование в учебном процессе активных и интерактивных форм проведения занятий в сочетании со внеаудиторной (самостоятельной) работой.

### **IX. Материально-техническая база, необходимая для осуществления образовательного процесса по дисциплине**



|  |  |  |   |
|--|--|--|---|
|  | Когнитивно-коммуникативная парадигма в лингвистике | Учебная аудитория № 26 (170002, Тверская область, Тверь, просп. Чайковского, д.70) | Компл<br>8 Ком<br>do<br>Busine<br>DDR80<br>0W/CA<br>W2043<br>6 Ком<br>2400/4<br>512/DV<br>E-mac |
|--|--|--|---|

#### Х. Сведения об обновлении рабочей программы дисциплины

| № п.п. | Обновленный раздел рабочей программы дисциплины (или модуля)  | Описание внесенных изменений   | Дата и протокол заседания кафедры, утвердившего изменения |
|--------|---|--|---|
| 1.     | III. Перечень учебно-методического обеспечения для самостоятельной работы обучающихся по дисциплине | Задания и рекомендации для самостоятельной работы при подготовке к семинарским занятиям, тесты для самоконтроля. | Протокол № 1 от 28.08.2020                                |
| 2.     | IV. Фонд оценочных средств для проведения промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине        | Обновление фонда оценочных средств в соответствии с требованиями ФГОС ВО   | Протокол № 1 от 28.08.2020                                |

|    |   |  |                            |
|----|---|--|----------------------------|
| 3. | V. Перечень основной и дополнительной учебной литературы, необходимой для освоения дисциплины | Обновление списка основной литературы в связи с пополнением фонда научной библиотеки | Протокол № 1 от 28.08.2020 |
| 4. | V. Перечень основной и дополнительной учебной литературы, необходимой для освоения дисциплины | Обновление списка основной литературы в связи с пополнением фонда научной библиотеки | Протокол № 1 от 16.09.2021 |
| 5. | V. Перечень основной и дополнительной учебной литературы, необходимой для освоения дисциплины | Обновление списка основной литературы в связи с пополнением фонда научной библиотеки | Протокол № 1 от 29.08.2022 |